|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:6** |
| **לפני כבוד הרשמת, השופטת תמר בר-אשר** | | |
| **המבקש** | **נתנאל יוסף** | |
| **נגד** | | |
| **המשיב** | **אהרון מלטר** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בקשת המשיב לביטול פסק הדין מיום 14.1.2018, שעל-פיו אושר פסק בוררות.

2. בפסק הדין מיום 14.1.2018 אושר פסק בוררות של הבורר נועם עמרם, הקובע כי על המשיב לשלם למבקש סך כ-7,800 ₪ עבור עלות טיפול בכלבו של המבקש, אשר נפגע מהכלב של המשיב. כאמור בפסק הדין, פסק הבוררות ניתן ביום י"ח בסיוון התשע"ז (12.6.2017), אך הבורר חתם עליו רק כעבור חצי שנה, ביום כ"ד בכסליו התשע"ח (12.6.2017).

3. את הבקשה לאישור פסק הבוררות הגיש המבקש ביום 22.10.2017 (להלן – **בקשת האישור**). משלא הוגשה בקשה לביטול פסק הבוררות על-פי הוראת סעיף 23(ב) בחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 (להלן – **חוק הבוררות**), הועברה אליי הבקשה ביום 8.12.2017 לשם אישור פסק הבוררות בפסק-דין.

בהחלטה מאותו יום נקבע כי המסמך שאישורו מבוקש אינו בגדר פסק בוררות תקין, מכיוון שאינו נושא את חתימת הבורר. זאת בניגוד להוראת סעיף 20 בחוק הבוררות, שעל-פיה "פסק-הבוררות יהיה בכתב וייחתם על ידי הבורר בציון תאריך החתימה". לפיכך נקבע, כי אם עד יום 20.12.2017 לא יוגש פסק בוררות תקין, כי אז ייחשב הדבר להסכמת המבקש למחיקת בקשת האישור. עוד נאמר בהחלטה, כי אם המבקש עומד על הבקשה, כי אז נוסף לאמור, יצרף גם אישור מסירה על כך שבקשת האישור הומצאה אל המשיב כדין.

בהחלטות נוספות מיום 17.12.2017 ומיום 18.12.2017, שניתנו בין השאר בעקבות הגשת עותק חתום של פסק הבוררות, הובהר למבקש כי עליו להמציא אל המשיב בקשה חדשה לאישור פסק הבורר, שאליה יצורף עותק הבוררות החתום. בהחלטה מיום 18.12.2017 אף הודגש כי ההחלטה ניתנה "מבלי לנקוט עמדה בשלב זה לעניין שאלת תקינות פסק הבורר, שנחתם שישה חודשים לאחר שניתן".

4. ביום 1.1.2018 הגיש המבקש הודעה בצירוף הודעת דוא"ל מהמשיב, שממנה עלה כי לכאורה, פסק הבוררות החתום הומצא אל המשיב. בהחלטה מאותו יום נאמר כי מאחר שההמצאה של פסק הבוררות החתום הייתה ביום 27.12.2017, ניתן יהיה לאשר את פסק הבוררות רק כעבור חמישה-עשר יום (על-פי תקנה 10 בתקנות סדרי הדין בענייני בוררות, התשכ"ט-1968 (להלן – **תקנות הבוררות**)).

לאחר שעד יום 14.1.2018 לא הוגשה מטעם המשיב בקשה לביטול פסק הבוררות, ניתן במועד זה פסק הדין, אשר כאמור, אישר את פסק הבוררות.

5. ביום 7.2.2018 הגיש המשיב בקשה לביטול פסק הדין המאשר את פסק הבוררות. המבקש הגיב לבקשה ביום 21.3.2018 ותשובתו של המשיב הוגשה היום.

עיון בבקשה, בתגובה ובתשובה מעלים כי לא בכדי ראיתי לנכון להעיר מספר פעמים על כך שמלכתחילה לא נחתם פסק הבורר וכי חתימתו בחלוף כחצי שנה מעלה קושי. שכן, על-פי טענות המשיב דובר בטיוטת פסק בוררות אשר מעולם לא הומצאה אליו כנדרש. כך גם עולה מטענותיו, כי מלכתחילה לא דובר אלא בטיוטת פסק בוררות וכי לכאורה, הבורר הודיע כי בכוונתו לתקן את הטיוטה שנמסרה בתחילה. עוד עולה, כי כפי שהבין מההחלטות אשר הומצאו אליו, בית המשפט לא התכוון לאשר את פסק הבוררות מהטעם שלא היה חתום. המשיב הניח אפוא, כי ידע על חתימת פסק הבוררות בטרם יאושר בפסק-דין, וזאת אם הבורר אמנם יחתום עליו, אך לטענתו, הדבר לא נעשה.

6. איני מוצאת לנכון לקבוע אם יש ממש בטענות המשיב, אם לאו. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהקושי המהותי הנובע מפער הזמנים בין מועד מתן פסק הבוררות, אשר לא נחתם, לבין מועד חתימתו (ראו דיון בסוגיה זו ובפסיקה, לרבות פסיקת בית המשפט העליון, בהחלטתי בעניין הפ"ב 5480-06-17 נהרדעא מכון לתורה ולתעודה נ' שמואל כהן שור (15.11.2017)).

כמו כן, עולה ספק רב באשר לאופן המצאת הבקשה המתוקנת בצירוף פסק הבוררות החתום אל המשיב. שכן, מהודעת הדוא"ל ששלח ביום 27.12.2017 עולה לכאורה, כי אפילו הומצא אליו העותק החתום של פסק הבוררות, ספק אם הומצאה אליו גם בקשה מתוקנת לאישור פסק הבוררות (לעניין זה יוער, כי מכל מקום, לא הוגשה אל התיק בקשה מתוקנת ערוכה כדין (כמתחייב מהוראת תקנה 8 בתקנות הבוררות).

די אפוא, בקשיים האמורים שעניינם מפער הזמנים בין מתן פסק הבוררות לבין חתימתו וכן הספק בדבר המצאת הבקשה החדשה בצירוף פסק הבוררות החתום אל המשיב, כדי להצדיק את ביטול פסק הדין המאשר את פסק הבוררות.

7. לנוכח האמור, נקבע בזה כלהלן:

א. פסק הדין מיום 14.1.2018 המאשר את פסק הבוררות מבוטל.

ב. אם המשיב מבקש להתנגד לפסק הבוררות, כי אז ועל-פי סעיף 23(ב) בחוק הבוררות, עליו להגיש כאמור, בקשה מתאימה לביטול פסק הבוררות (בקשה אשר תוגש בהליך נפרד תוך תשלום אגרת המשפט המתאימה).

אם המשיב יבחר לעשות כן, כי אז יגיש הודעה אל התיק הנדון, שבה יודיע כי נפתח הליך בעניין בקשה לביטול פסק בוררות ויציין את מספר ההליך.

ג. ניתנת אפוא, למשיב ארכה לפעול כאמור בפסקה ב', וזאת עד יום 3.5.2018.

אם המשיב לא יעשה כן עד המועד האמור, כי אז ייחשב למסכים לאישור מחדש של פסק הבוררות. במקרה זה יאושר פסק הבוררות מכוח הבקשה בהליך הנדון.

ד. עיון ביום 6.5.2018.

ניתנה היום, כ"ז בניסן תשע"ח, 12 באפריל 2018, בהיעדר הצדדים.

